

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(1)行政経営力の向上	1 人材育成と定員管理適正化	1	課題対応力を持つ人材の育成	(1)プランの難易度	20	14.0		14.0					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.8		14.8					
				(3)プラン目的に対する効果	20	15.6		14.4					
				(4)スケジュール	20	14.0		12.0					
				(5)職員の意欲	10	7.2		7.6					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.8		6.4					
				計	100	72.4		B		チャレンジ度が高い	69.2	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
人事評価制度の実施, 業務マニュアルの改定・策定の取組状況に進捗があったことから, 「目的への効果」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

								平成27年度評価					
推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(1)行政経営力の向上	1 人材育成と定員管理適正化	2	効率的な組織づくりと職員の定員管理の適正化	(1)プランの難易度	20	13.2		14.0					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	12.4		12.0					
				(3)プラン目的に対する効果	20	11.2		11.6					
				(4)スケジュール	20	13.6		11.2					
				(5)職員の意欲	10	6.2		7.2					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	5.2		5.0					
				計	100	61.8		C		チャレンジ度が普通	61.0	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組が着実に進んでいることから、「スケジュール」の評価が上がっているものの、「プラン難易度」等に対する評価は下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

								平成27年度評価			
推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価		
(1)行政経営力の向上	1 人材育成と定員管理適正化	3	排水路事務事業の一元化	(1)プランの難易度	20	13.2		12.4			
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		13.2			
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.8		12.4			
				(4)スケジュール	20	13.2		11.6			
				(5)職員の意欲	10	7.0		6.0			
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.8		5.8			
				計	100	69.4		C		チャレンジ度が普通	61.4

【平成27年度評価との主な比較】
道路整備課内に排水路総合窓口を設置するなど、取組状況に進捗があったことから、6項目全ての評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(1)行政経営力の向上	2行政経営の効率化	4	事務事業の整理統合	(1)プランの難易度	20	12.8		12.0					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.0		15.2					
				(3)プラン目的に対する効果	20	15.6		15.2					
				(4)スケジュール	20	12.4		15.2					
				(5)職員の意欲	10	6.8		7.2					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.2		6.4					
				計	100	67.8		C		チャレンジ度が普通	71.2	B	チャレンジ度が高い

【平成27年度評価との主な比較】
職員提案制度の取組状況に遅れがあることなどから、「スケジュール」等の評価が下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	3 市民協働の推進・情報の共有化	5	市民協働意識の醸成	(1)プランの難易度	20	13.6	<p>【平成27年度評価との主な比較】 「プラン難易度」に対する評価が下がっている。</p>	15.6					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	13.6		13.6					
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.4		11.6					
				(4)スケジュール	20	12.0		10.8					
				(5)職員の意欲	10	7.4		7.4					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.6		6.4					
				計	100	65.6		C		チャレンジ度が普通	65.4	C	チャレンジ度が普通

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	3 市民協働の推進・情報の共有化	6	市民活動の活性化	(1)プランの難易度	20	12.8		12.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		11.7					
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.4		12.4					
				(4)スケジュール	20	12.0		12.0					
				(5)職員の意欲	10	7.4		7.2					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	7.0		6.6					
				計	100	66.0		C		チャレンジ度が普通	62.3	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
 情報紙の発行に取り組んだことなどにより、「取組内容」に対する評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	3 市民協働の推進・情報の共有化	7	届け 市政情報	(1)プランの難易度	20	13.2		10.8					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	15.6		15.2					
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.8		14.0					
				(4)スケジュール	20	13.6		10.0					
				(5)職員の意欲	10	7.6		6.8					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	7.0		7.0					
				計	100	71.8		B		チャレンジ度が高い	63.8	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
 広報紙電子書籍の活用, SNSを活用したリアルタイム発信の取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

								平成27年度評価					
推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	3 市民協働の推進・情報の共有化	8	オープンデータ推進	(1)プランの難易度	20	13.2		12.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	11.6		14.4					
				(3)プラン目的に対する効果	20	10.8		13.2					
				(4)スケジュール	20	10.4		10.8					
				(5)職員の意欲	10	6.0		6.4					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	5.4		6.2					
				計	100	57.4		C		チャレンジ度が普通	63.4	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
具体的な内容が明示されていないことなどから、「取組内容」、「目的への効果」、「分かりやすさ」等の評価が下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	4 市民の利便性の向上	9	マイナンバーカードの有効活用	(1)プランの難易度	20	12.0		11.6					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	12.4		11.6					
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.4		13.2					
				(4)スケジュール	20	10.4		11.2					
				(5)職員の意欲	10	6.2		6.0					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.4		6.0					
				計	100	59.8		C		チャレンジ度が普通	59.6	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
 数値指標(個人番号(マイナンバー)カード交付累計枚数, コンビニ交付件数)が目標値に達していないことから、「目的への効果」, 「スケジュール」の評価が下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価		
(2)サービスの向上	4市民の利便性の向上	10	地域防災力の充実強化	(1)プランの難易度	20	15.6		14.0			
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	13.2		13.6			
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.4		11.6			
				(4)スケジュール	20	10.0		9.6			
				(5)職員の意欲	10	5.4		6.4			
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	5.6		5.4			
				計	100	62.2		C		60.6	C
										チャレンジ度が普通	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
自主防災組織の結成に様々な課題があることから、「プラン難易度」の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	4 市民の利便性の向上	11	福祉総合相談支援体制の構築	(1)プランの難易度	20	13.6		13.2					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		16.4					
				(3)プラン目的に対する効果	20	15.2		14.0					
				(4)スケジュール	20	14.8		11.6					
				(5)職員の意欲	10	8.2		7.2					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.6		6.4					
				計	100	72.8		B		チャレンジ度が高い	68.8	C	チャレンジ度が普通
				<p>【平成27年度評価との主な比較】 プランの取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。</p>									

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

								平成27年度評価					
推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	4 市民の利便性の向上	12	市民の健康の保持・増進や疾病予防の取組	(1)プランの難易度	20	14.8		12.8					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	16.0		16.0					
				(3)プラン目的に対する効果	20	15.2		16.0					
				(4)スケジュール	20	13.2		13.6					
				(5)職員の意欲	10	8.2		7.2					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	7.0		7.4					
				計	100	74.4		B		チャレンジ度が高い	73.0	B	チャレンジ度が高い

【平成27年度評価との主な比較】
保健活動の地区担当制の導入にあたって、保健師に求められるスキルアップ体制の確立は困難な取組と捉えられ、「プラン難易度」の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	4 市民の利便性の向上	13	公立教育・保育施設の認定こども園化の推進	(1)プランの難易度	20	14.0		13.6					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		13.6					
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.4		12.4					
				(4)スケジュール	20	12.4		10.8					
				(5)職員の意欲	10	6.8		6.8					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.4		6.8					
				計	100	68.4		C		チャレンジ度が普通	64.0	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組が着実に進んでいることから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(2) サービス力の向上	4 市民の利便性の向上	14	学校の適正規模適正配置の推進	(1)プランの難易度	20	16.0		14.8					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		10.8					
				(3)プラン目的に対する効果	20	13.2		13.2					
				(4)スケジュール	20	11.6		9.6					
				(5)職員の意欲	10	7.8		5.4					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.8		5.6					
				計	100	69.8		C		チャレンジ度が普通	59.4	C	チャレンジ度が普通
				<p>【平成27年度評価との主な比較】 プランの取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。</p>									

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価		
(2)サービスの向上	4市民の利便性の向上	15	学校図書館機能の充実	(1)プランの難易度	20	13.2		11.2			
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.8		14.0			
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.0		13.2			
				(4)スケジュール	20	12.8		11.6			
				(5)職員の意欲	10	7.4		6.6			
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	7.0		5.8			
				計	100	69.2		C		62.4	C
										チャレンジ度が普通	

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価		
(3) 財政力の向上	5 財政の安定運営	16	市税等 収納率の向上	(1)プランの難易度	20	14.4		14.0			
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	15.6		15.6			
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.0		14.0			
				(4)スケジュール	20	14.0		14.0			
				(5)職員の意欲	10	7.8		8.0			
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	7.0		6.8			
				計	100	72.8		B		72.4	B
										チャレンジ度が高い	

【平成27年度評価との主な比較】
ほぼ同等の評価。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	5 財政の安定運営	17	補助金の整理合理化	(1)プランの難易度	20	14.0		13.2					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	12.8		11.6					
				(3)プラン目的に対する効果	20	13.2		12.0					
				(4)スケジュール	20	12.0		11.2					
				(5)職員の意欲	10	6.4		7.0					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.0		6.2					
				計	100	64.4		C		チャレンジ度が普通	61.2	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組が着実に行われていることから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	5 財政の安定運営	18	使用料・手数料等の適正化	(1)プランの難易度	20	11.6		12.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	13.6		13.2					
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.8		12.8					
				(4)スケジュール	20	12.8		11.6					
				(5)職員の意欲	10	6.4		6.2					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	5.6		6.0					
				計	100	62.8		C		チャレンジ度が普通	62.2	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組は着実に進んでいることから、「スケジュール」の評価が上がっているものの、「プラン難易度」等の評価は下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価		
(3) 財政力の向上	5 財政の安定運営	19	税外収入体制の整備	(1)プランの難易度	20	14.8		13.2			
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.8		14.4			
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.4		14.0			
				(4)スケジュール	20	11.6		12.0			
				(5)職員の意欲	10	7.6		6.6			
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.2		5.8			
				計	100	69.4		C		66.0	C
										チャレンジ度が普通	

【平成27年度評価との主な比較】
 プランの取組状況に遅れがあったことから、「スケジュール」の評価は下がっているが、税外収入の滞納整理は困難な取組と捉えられ、「プラン難易度」に対する評価は上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

								平成27年度評価					
推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	5 財政の安定運営	20	国民健康保険の安定	(1)プランの難易度	20	14.8		15.2					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		14.8					
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.4		14.0					
				(4)スケジュール	20	13.2		10.8					
				(5)職員の意欲	10	7.2		5.8					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.6		5.8					
				計	100	68.6		C		チャレンジ度が普通	66.4	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組が着実に進んでいることから、「スケジュール」の評価は上がっているものの、保険給付費を削減するまでの取組とは至っていないことから、「目的への効果」の評価が下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	5 財政の安定運営	21	普通財産の有効活用	(1)プランの難易度	20	13.6		14.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	13.2		14.0					
				(3)プラン目的に対する効果	20	12.4		12.8					
				(4)スケジュール	20	11.6		11.2					
				(5)職員の意欲	10	6.8		6.6					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.4		5.8					
				計	100	64.0		C		チャレンジ度が普通	64.8	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
 払下げ以外の活用方法の検討に至っていないことから、「プラン難易度」、「取組内容」の評価が下がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	6 公共施設のマネジメント	22	公共施設等総合管理計画の策定	(1)プランの難易度	20	13.2		14.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.4		13.2					
				(3)プラン目的に対する効果	20	13.6		13.6					
				(4)スケジュール	20	12.8		12.4					
				(5)職員の意欲	10	7.0		6.4					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.0		5.8					
				計	100	67.0		C		チャレンジ度が普通	65.8	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	6 公共施設のマネジメント	23	市道改修計画の策定	(1)プランの難易度	20	13.6		12.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	13.2		12.8					
				(3)プラン目的に対する効果	20	14.4		12.8					
				(4)スケジュール	20	12.4		11.6					
				(5)職員の意欲	10	6.6		5.6					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.4		5.4					
				計	100	66.6		C		チャレンジ度が普通	60.6	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況に対する行財政改革推進委員会の評価

【委員平均評価点】別紙「改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準」参照

【委員会評価】レーダーチャート 太線(青):各プラン評価, 細線(赤):24プラン平均評価, 点線(黄):評価60%ライン。注:(5)職員の意欲,(6)説明・資料の分かりやすさも20点換算実施

5段階評価 委員平均評価点の合計が90点以上:Aチャレンジ度が極めて高い, 90点未満70点以上:Bチャレンジ度が高い, 70点未満50点以上:Cチャレンジ度が普通
50点未満30点以上:Dチャレンジ度が低い, 30点未満:Eチャレンジ度が極めて低い

平成27年度評価

推進項目	ビジョン・方針	番号	プラン名	評価項目	配点	委員平均評価点	委員会評価	委員平均評価点	委員会評価				
(3) 財政力の向上	6 公共施設のマネジメント	24	公園施設長寿命化計画の策定	(1)プランの難易度	20	12.8		12.4					
				(2)プラン目的を達するための取組内容	20	14.0		14.0					
				(3)プラン目的に対する効果	20	13.2		12.8					
				(4)スケジュール	20	12.8		10.8					
				(5)職員の意欲	10	6.8		6.6					
				(6)説明・資料の分かりやすさ	10	6.2		6.8					
				計	100	65.8		C		チャレンジ度が普通	63.4	C	チャレンジ度が普通

【平成27年度評価との主な比較】
プランの取組状況に進捗があったことから、「スケジュール」等の評価が上がっている。

別紙

改革チャレンジプラン平成28年度取組状況 行財政改革推進委員会 評価判定基準

プランに対して、各項目毎に、判定基準に基づき評価点を付し、その平均(委員10名)を委員平均評価点として算出。

100点満点に対する合計点から、A～Eの5段階により、チャレンジ度として評価。

項目	配点	判定	判定基準	評価点
(1)プランの難易度	20	a	とても困難	20
		b	困難	16
		c	普通	12
		d	簡単	8
		e	分からない・評価できない	4
(2)プラン目的を達するための取組内容	20	a	とても良い取組内容	20
		b	良い取組内容	16
		c	普通	12
		d	取組内容の見直しが必要	8
		e	分からない・評価できない	4
(3)プラン目的に対する効果	20	a	とても効果がある	20
		b	効果がある	16
		c	普通	12
		d	効果が見込めない	8
		e	分からない・評価できない	4
(4)スケジュール	20	a	早期に実施している	20
		b	計画をやや上回る	16
		c	普通	12
		d	計画の見直しが必要	8
		e	分からない・評価できない	4
(5)職員の意欲	10	a	よく努力している	10
		b	努力している	8
		c	普通	6
		d	考えを改める必要がある	4
		e	分からない・評価できない	2
(6)説明・資料の分かりやすさ	10	a	非常に分かりやすい	10
		b	分かりやすい	8
		c	普通	6
		d	分かりにくい	4
		e	分からない・評価できない	2
満点				100