

第3次神栖市総合計画（素案）に関するパブリックコメント
主な意見と市の考え方

1 意見募集期間 令和5年1月1日（日曜日）～2月2日（木曜日）

2 意見提出者数及び意見等件数

提出者数 4名

意見等件数 25件

3 意見の内容と市の考え方（意見の内容については、要約して掲載しています。）

| No. | 意見の内容 | 市の考え方 |
|-----|--|--|
| 1 | 「市街地の活力の維持向上に向けて、都市機能の強化と集積を行う」とありますが、私が住む地域は日々の買い物にも困難が生じており、教育・文化施設や環境が整っておらず、上水道が通ったのも最近の事です。市民が公平に行政の恩恵を受けられるような施策を心から希望します。 | 貴重なご意見として、総合計画の実施にあたり、参考とさせていただきます。 |
| 2 | 土合地域の交通・移動手段として、エリア内を周回するコミュニティバスの運行を提案します。 | 総合計画には詳細な事業は記載しないため、公共交通事業等における参考とさせていただきます。 |
| 3 | 最初に全体の目次を入れた方が理解しやすいと思います。 | ご指摘のとおり修正するよう記載方法を検討いたします。 |
| 4 | （4ページ）「毎年度の取組成果と進捗状況を把握・分析します。」とありますが、公表が遅い計画があります。 | 計画により公表可能となる時期が異なりますので、個々に応じて適切な時期に公表を行ってまいります。 |
| 5 | （9ページ）神栖市には神栖駅があるので、「本市には鉄道駅はなく」ではなく「本市には鉄道駅（旅客用）はなく」が正しいのではないのでしょうか。 | ご指摘のとおり修正するよう記載方法を検討いたします。 |
| 6 | （10ページ）人口が「ほぼ横ばい・微増」とありますが、新型コロナウイルス感染症の発生以降、人口は減少しています。最新のデータを使った方が良いと思います。 | 本データは国勢調査結果を使用しておりますことから、令和2年の調査結果が最新のデータとなりますが、ご指摘を踏まえ、「微増」の文言を削除いたします。 |

| | | |
|----|---|---|
| 7 | <p>少子化について、出生率をグラフ化して管理するとともに、出生率の将来目標を決めてはどうでしょうか。</p> | <p>総合計画には詳細な事業は記載しないため、少子化対策事業等における参考とさせていただきます。</p> |
| 8 | <p>(12ページ) 就労構造の第一次、第二次、第三次産業が何を指しているのか説明があった方が分かりやすいと思います。</p> | <p>ご指摘のとおり修正するよう記載方法を検討いたします。</p> |
| 9 | <p>(39ページ)「新たなコミュニティづくりに向けて～」の表記が重複して記載されています。</p> | <p>ご指摘ありがとうございます。 当該文を削除いたしました。</p> |
| 10 | <p>(39ページ)「新たなコミュニティづくり」について、活動費はどこから出るのでしょうか。新たな会費の支払いが必要でしょうか。</p> | <p>ご質問の箇所につきましては、今後4年間の第三次総合計画における基本的方向をお示しするものとなります。 また、総合計画は個別具体的な事業内容等について記載をするものではございません。</p> |
| 11 | <p>「自主防災組織の結成」とありますが、自主防災組織の結成は一向に進んでおらず、結成した組織も活動を行っていないようです。 中学校区で自主防災組織を結成しても避難所が何か所にもなるため、管理できないのではないのでしょうか。自主防災組織の運営費はどこから出るのでしょうか。 一年ごとに交代する自治会長だけでなく、結成に向け広く市民との対話が必要ではないのでしょうか。</p> | <p>総合計画には詳細な事業は記載しないため、防災・危機管理事業等における参考とさせていただきます。</p> |
| 12 | <p>新型コロナウイルス感染症対策で避難訓練は実施されていません。 災害は感染症が発生していても起こります。 感染症対策を行った避難訓練が必要ではないのでしょうか。</p> | <p>総合計画には詳細な事業は記載しないため、防災・危機管理事業等における参考とさせていただきます。</p> |
| 13 | <p>「市民懇談会などのまちづくりに関する対話の場づくり」について、市主催の懇談会では市からの施策の説明が主で、住民からの意見は少ないようですので、各自治会を主とした懇談会にした方が活発な意見が出るのではないのでしょうか。 懇談会は10名以上の参加者が必要ですが、この方法を改善してはどうでしょうか。</p> | <p>総合計画には詳細な事業は記載しないため、広聴事業等における参考とさせていただきます。</p> |

| | | |
|----|--|---|
| 14 | (145ページ)「市民活動の促進」とありますが、この欄に「パブリックコメント制度の活用」という文言を入れてはどうでしょうか。 | パブリックコメント制度につきましては、特定の施策の項目の一つとして位置づけを行うのではなく、序論の「計画の進行管理・評価」の中で計画等に対する全般的な考え方としてお示ししております。 |
| 15 | 第二次神栖市総合計画では市政モニターを実施することとなっていたが、なぜ記載がないのでしょうか。 | 各種施策の見直し等によります。 個別事業については各事業担当課にお問い合わせください。 |
| 16 | 「子育て日本一」という表記について、子育てに日本一も何もなく、地域事情で違うと思います。今後は表現を変えてもらいたい。 | 子育て支援に力を入れていくことを強調することや、重点プロジェクトの名称であることから、記載のとおりといたします。 |
| 17 | 「市民目線」という表記について、市民の立場になることは当たり前で、捉え方によっては行政が市民を見下すように思われますので、削除しても文章として問題ないと思います。 | 市民本位を意図した表記であることから、記載のとおりといたします。 |
| 18 | 「自然環境の保全」について、関連して波崎海岸などの絶滅危惧生物の本格的な学術的調査の検討実施をお願いします。 | 総合計画には詳細な事業は記載しないため、環境事業等における参考とさせていただきます。 |
| 19 | 神栖市には、波崎海岸、利根川河口、息栖神社、鹿島港など魅力的な景勝地があります。 既存メディアやオンラインでの観光推進も結構ですが、人による観光案内などはどうでしょうか。 近隣では観光ボランティアを要請している自治体もあります。 実際に神栖市を訪れないとわからないマニアックでディープな情報を発信できる人材の発掘・育成はどうでしょうか。 神栖単独で全国PR展開は無理があると思いますので、銚子市、鹿嶋市との観光的連携は必須だと思います。 | 貴重なご意見として、総合計画の実施にあたり、参考とさせていただきます。 |
| 20 | 波崎海岸砂丘植物公園は、通常の都市公園と違う特別な管理が必要だと思います。 | 総合計画には詳細な事業は記載しないため、公園管理事業等における参考とさせていただきます。 |
| 21 | 文化財保護について、指定天然記念物などについて現地調査の上、保護を徹底してもらいたい。 | 総合計画には詳細な事業は記載しないため、文化財保護事業等における参考とさせていただきます。 |

| | | |
|-----|---|---|
| 2 2 | 多文化共生について、姉妹都市、友好都市の表記を前面に出す必要があるのでしょうか。姉妹都市・友好都市の概念は住民の生活に密接していません。国際化に必要なのは都市交流よりも人の相互理解です。 | 多様性を理解し協力し合える人材の育成と記載しておりますので、原案のとおりといたします。 |
| 2 3 | 日本国憲法を正しく理解する教育が必要だと思います。 「憲法＝人権を守る」がわからない方も見受けられます。 | 貴重なご意見として、総合計画の実施にあたり、参考とさせていただきます。 |
| 2 4 | シティプロモーションの推進において、地元を徹底して知り尽くした人材の発掘・育成が必要だと思います。 着ぐるみのゆるキャラでなく生身の人で神栖市の対外宣伝に重点を置くべきです。 | 貴重なご意見として、総合計画の実施にあたり、参考とさせていただきます。 |
| 2 5 | その他まちづくりについて、波崎漁港は釣り人も多く、全国的に有名なバードウォッチングの聖地なので、無視できないと思います。 | 貴重なご意見として、総合計画の実施にあたり、参考とさせていただきます。 |